

Etnik Kökene Dayalı Sol Olur mu?

İçeriği Yazan: [Ufuk KESİCİ](#) [1] Zaman: Pzt, 01/04/2013 - 10:46



İnanmayacaksınız sayın okur, bu yazıyı yazmadan bir yarım saat kitaplığı, notları karıştırdım, şimdi anlatacağım notu nerede okumuştum? Yok yok... Bulamadım. Mealen anlatıyorum :

"Stalin dönemi Sovyetler. Stalin 'tek ülkede devrim' sloganını ortaya atmış.

Troçki'yi ta Meksika'da bulup öldürtmüş. Sovyetlerde yaman bir 'sosyal faşizm' sürmekte... Parti üyesi, iki genç işçi evlerinde akşam yemeğinde kendi aralarında sohbet ediyorlar. Biri diyor ki :

- Aslında partinin başına Troçki geçmeliydi. Koca Kızıl Ordu'yu kuran adam. Nasıl oldu da adı sanı duyulmamış Stalin ikinci adam oluverdi anlayamadım...

Diğeri :

- Bu dediklerini Stalin duysa doğru Sibirya'daydın ha! Hem nasıl geçer partinin başına Troçki. O bir Yahudi be...!

-İyi ama Marks' ta bir Yahudiydi... "

Ne zaman bizim liberallerin (çoğu sol dönme ha!) ağzından "BDP ve PKK aslında sol örgütlerdir." lafını duysam aklıma bu not gelir. Hemen parti üyesi o Sovyet genç işçi gibi : "İyi de onlar Kürt milliyetçisi, solcunun "etnik miliyetçi" olduğu nerede görülmüş." diyesim gelir...

Sayın okur, ne BDP ne PKK sol örgütlenmeler değildir. Bunu uyduran liberaller içindeki bizim eski "sol dönmeler" dir. (Hasan Cemal, Cengiz Çandar vs...) BDP'nin de PKK'nin de solculuğu işte bu "sol dönmeler" kadardır. (Hasan Cemal, orducu sosyalisttir, ordu sol bir darbe yapsın diye medet umanlardan. 1971 darbesine toslamışlardır bunlar. Cengiz Çandar, gerilla savaşlarına özenir, Filistin kamplarına falan gider. Deniz Gezmiş'in yakın arkadaşısıdır. Deniz Gezmiş, bir kaza sonucu yaralanan Cengiz Çandar'ı sırtında eczaneye kadar taşımış kişidir.)

1980 öncesinin o duvarları slogan kokan, kanın gövdeyi götürdüğü günler... Onca sol grup arasında bir de "Apocular" diye sol bir grup biliyorum. Genellikle Kürt kökenli solcu arkadaşlar bunlar... Ama sayıları öyle mattah bir şey değil. Genellikle Dev-Genç grubu ile hareket ediyorlar. İşte "Kurdara Azadi", "Yaşasın Türk ve Kürt halklarının kardeşliği" türü sloganları var. (Şimdiki gençler pek bilmez, sol gruplar içinde sloganlar bile paylaşılmıştı. Sözelgişi "Faşizme geçit yok" diye bağırırsanız, siz TKP'li veya İGD'lisiniz demek; yok "Kahrolsun faşizm ve sosyal faşizm" diye bağırırsanız Halkın Kurtuluşu, Halkın Yolu vs'lisiniz demektir.)

Türkiye sol gençliği bu Apoculara sıcak bakıyor; hatta bazen yürüyüşlerde onların sloganlarına eşlik ediyor. Henüz bu Apocularda etnik kökene dayalı bir söylem yok....

1980 darbesi oluyor, ortalığı toz duman ediyor. Solun bırakın örgütlenmeyi "S" si bile yasak... Toz duman olmuş her sol örgüt gibi Apocular da ortada kalmıyor... Ta ki 1984 yılına dek...

1984 Eruh Baskını PKK diye bir örgütün adı duyuluyor. 1980 fırtınasını bir iki yıl hapis, ya da karakolda üç beş dayakla atlatmış örgütsüz sol başlarda PKK'yi gerçekten "sol" bir örgüt diye düşünüyor. Özellikle Dev-Genç kökenliler veya sempatizanı solcular. Öyle ya Mahir Çayan demez miydi, "kırlardan şehire"... Aaaa PKK yapıyor işte...

Dönemim başbakanı Turgut Özal PKK'nin Eruh baskını için : "Üç beş çapulcunun işidir." diyor. Gerisini ve günümüze kadar nasıl geldiğini biliyorsunuz...

Sayın okur, Soner Yalçın'ın "Reis" ve "Pipo" kitaplarını okumadıysanız mutlaka okuyun. Orada temel olayı anlatırken pek güzel değinir, Abdullah Öcalan'a ve kişiliğine...

(Sözgelisi Mahir Çayan ve arkadaşları muhtar evinde öldürüldüğünün (Ertuğrul Kürkçü sağ kurtulur, şimdi Öcalan partisi milletvekilidir) ikinci günü mü ne Siyasal Bilimler (Ankara) öğrencileri bir protesto mitingi yaparlar. Öcalan siyasal birinci sınıf öğrencidir. O da katılır mitinge. Polis bütün öğrencileri gözaltına alır. Öcalan da dahil. Ama ilginçtir, diğer öğrenciler bırakılmazken, Öcalan iki gün sonra serbest bırakılır ve siyasal bilgilerde öğrenimine devam eder. Diğer öğrencilerin çoğu okullarından atılır...)

1980 öncesi "Apocular" diye başlayan örgütlenme PKK'ye dönüşmüştür (sanırım açılımı da Kürt İşçi Partisi'dir) de PKK sol bir örgüt müdür?

İki nedenden asla değildir...

1. Etnik (ırksal) milliyetçiliğe dayalı bir sol olmaz.
2. Emperyalizm güdümünde ve desteğinde bir sol hiç olmaz...

Artık günümüzde PKK'nin de BDP'nin bu iki özelliği ayan beyan ortadayken halen bunlara "solcu" demek ya "yalan söylemektir" ya da "solu hiç bilmemektir."

Ad, hiçbir örgütü solcu yapmaz. İngiltere "İngiliz İşçi Partisi" iktidardayken ABD emperyalizmin Irak işgaline destek vermiştir. 1968'de bizim İşçi Partili yöneticilerin bir kısmı, Sovyetlerin Çekoslavakya işgalini ayakta alkışlamıştır. Ne farkı vardır, ABD'nin Irak'a girmesine destek olmakla ?

Günümüzde de bir İşçi Partimiz vardır. Bazı çok doğru söylemlerinin yanında Avrupa'da bir "Talat Paşa Komitesi" kurması, komutanlardan söz ederken "İlker Paşa Hazretleri" türü (Yalçın Küçük) laflar etmesi, sol literatüre ne denli uygundur? Bence daha çok bir "İttihatçı" söylemleridir bunlar. İttihatçılar nere, sol nere Doğu Perinçek bilmez mi bunu ?

Dikkat edersen sayın okur, PKK ve BDP'nin bir "sol" örgütler olmadığını dile getirirken çuvaldızı da kendimize batırmayı ihmal etmedim...

Sözün özü; ben bu olanlar içinde bakmayın dayı dayı gezindiklerine en çok kullanılan örgütün AKP, en çok kullanılan kişinin de başbakan olduğunu görüyorum...

İkinci cumhuriyetçi liberaller, kendi istedikleri düzeni kurar diye, PKK ve BDP gene aynı niyetle AKP ve başbakanı parmaklarında oynatmaktadırlar...

Başbakanın öyle "dayı dayı" yürümesi, "dayı dayı" laflar etmesi de bana hep "efe sallamaz" fıkrasını hatırlatmaktadır...

Hadi fıkrayı bilenler, bilmeyenlere anlatsın...

Ufuk KESİCİ

ufuk.kesici@politikadergisi.com [2]

Yorumlar

Eleştirilerde Lütfen Biraz Daha Dikkatli Olalım!

İçeriği Yazan: Mehmet ÇAĞIRICI Zaman: Pzt, 01/04/2013 - 13:56

Sayın Ufuk Bey,

Aslında düşüncelerimiz bazı konularda büyük ölçüde örtüşüyor. Ancak bu yazınızda İşçi Parti'sini Avrupa'da Talat Paşa Komitesini kurmakla eleştirmenizi ve de Yalçın Küçük Hoca'nın "*İlker Paşa Hazretleri*" ifadesini "Sol Literatür" ile kıyaslamanızı yadırgadığımı size yazmak zorundayım.

Önce Sayın Yalçın Küçük 'ün "*İlker Paşa Hazretleri*" ifadesi sadece bir saygı ifadesidir. Bilindiği gibi ikisi de Silivri de tutukludur. Bir anlamda ikisi de mücadele ve kader yoldaşlarıdır. Burada bu saygı ifadesini, sol literatürden bilimsel bir kavram olarak aramanız hiç te doğru değildir.

İkinci konuya gelince..

Anladığım kadar, benim gibi siz de devrimcisiniz ve de antiemperyalist bir pozisyondasınız.

Evet, "İttihat ve Terakki hareketi" ile sol veya daha somut olarak sosyalizm aynı ideoloji değildir. Sınıfsal açıdan İttihat Terakki ülkemiz tarihinde bir Türk burjuvazi hareketidir. Sol veya sosyalizm ise bir işçi sınıfı hareketidir.

Ne var ki çağımızda emperyalizme bağımlı, yarı veya yeni sömürge ulus devletlerde bu iki farklı hatta çelişkili sınıfların ideolojik ve siyasi hareketleri emperyalizme karşı **ortak hareket** etmek zorundadır. Bu ortak hareketin merkezinde **vatan** savunması veya bir anlamda **ulusalcılık(milliyetçilik)** vardır. Yalancıkant milliyetçilik yapılmaz. Her devrimci mücadele samimi ve gerçektir! Bir sosyalist olarak Sn. Doğu Perinçek te gerçek bir sosyalisttir. Tıpkı Nazım Hikmet gibi! Nazım Hikmet te büyük bir vatansever olduğu kadar aynı zamanda bir komünistti! Ayrıca, ulusalcılık yeni icat edilen bir ideoloji de değildir. Belirttiğim gibi bir burjuva ideolojisidir. Dolayısı ile tarihte, bizim tarihimiz de de İttihat ve Terakki olarak bu hareketin kökleri ve bıraktıkları derin izler vardır.

Unutmayalım; bugün dünden doğar, bugün de yarını kurar. Tarihi olmayan bir toplumun geleceği de olmaz. Kısaca, her sonraki devrim bir öncekinin mirasçısıdır.

Fakat "Milliyetçilik"(ulusalcılık) sadece **tarihsel** bir kavram da değildir; aynı zamanda çağımızda özellikle içinde yaşadığımız son dönem siyasi koşullarında, çok **güncel** bir kavramdır!

Günümüzde kendisine her bakımdan bağımlı hale geldiğimiz emperyalizm; Türkiye'yi daha da kötü bir biçimde köşeye sıkıştırmak için örneğin 1915 Ermeni Tehciri 'ni dünya çapında istismar etmekte; bu yalan ve iftira üzerinden ülkemize zarar vermekte, Ermenistan'ın Türkiye üzerinden haksız ve hukuksuz olarak hak sahibi yapma çabalarını desteklemektir.

Emperyalist bu yalanı ve iftirayı, yine bir emperyalist metropol olan Avrupa'nın göbeğinde deşifre etmek, boşa çıkarmak için, tarihsel vatansever kişileri de referans vererek günümüz insanlarında vatanseverlik duygu ve düşüncelerini seferber etmek, sizce bir antiemperyalist vatanseverlik duruşu değil midir?

Sizin yazılarınızda İşçi Partisi Başkanı Sn. Doğu Perinçek'i sanki İttihatçıları kendi siyasi rantı için kullanıyormuş izlenimi yaratmanız ise çok daha büyük ayıp değil mi?! Siz ne sanıyorsunuz? Sayın Perinçek'in İttihatçıları istismar ettiği için mi bugün beş senedir Silivri zindanlarında yatmaktadır?

Her devrimci gerçeklere ve sadece ve sace gerçeklere her zaman sadık kalmak ve başkalarının mücadelelerine de saygılı olmak zorundadır. Devrimciliğin ilk ve en önemli şartı budur!

Saygılarımla.

Yoruma yanıt...

İçeriği Yazan: Ufuk KESİCİ Zaman: Salı, 02/04/2013 - 07:41

Bakınız; yaşım müsait, Perinçek'i gençliğimden beri tanırım ve de ne yalan söyleyeyim ürettiği politikaları da hiç sevmemişimdir. Kendi sosyalizmine ille bir "mekke-medine" aramak sevdasına o da düşmüştür çünkü. Zamanında TKP ve İGD'liler nasıl kendilerine Sovyetleri mekke medine edinmişse, Perinçek de Çin'i mekke medine edinmiştir ki, diyalektik açıdan bence ikisinin de farkı yoktur...

Yok yok... Aydınlik hareketini küçümsüyor muyum? Asla... hele bugün geldikleri konumda Mustafa Kemal'i keşfetmeleri, neredeyse bir "Mustafa Kemal ansiklopedisi " oluşturacak kadar yayın çıkartmaları küçümsenecek şeyler değil...

Ama Perinçek'in bizzat kendisi, her darbeye ordudan çekmediği kalmamıştır, bu sivil darbeye bile baba oğul hapistelerdir, (Aydınlik hareketinin MİT ile ilişkini Soner Yalçın anlatır gerçi...) ama üzerlerinde o "orducu" vasfı sırtırmaktadır. Kanımca, "İlker Paşa Hazretleri" söylemi bir saygı söylemi ötesinde bir söylemdir. Ve bana fena halde itici gelmektedir... Ayrıca ilker Paşa'nın Perinçek'in "mücadele arkadaşı ve yoldaşı" olduğunu söylemeniz "sol" düşünce açısından "abesle iştigaldir"... Bu söylemin sonu "orducu sosyaliste" kadar gider... (Yalçın Küçük'ün kulakları çınlasın)

Ermeni soykırımı olayında Perinçek'in Avrupalara gidip direnmesi elbet alkışlanacak bir olaydır. Ama nedir o "Talat Paşa Komitesi"... ? Resmen "komitacılık ve İttihatçılık" kokmaktadır bu ad. İtirazım budur...

Hem Mustafa Kemal -Kemalizm / anti epmeryalizm- savunup hem de "İttihatçı" kokan bir söylem edinmek neden? O Alman emperyalizmine bağlı İttihatçılar değil mi 10 yılda koca Osmanlı'yı batıran? Mustafa Kemal'in İttihatçı paşalarına ne denli itirazı olduğunu bilmez mi Perinçek... ?

Mehmet kardeş; 15 yaşından beri sol ideoloji içindeyim; (demek 40 yıl olmuş) ama hiç mekkem medinem olmadı... Aklımın ve öğrendiğim diyalektiğin bana "ters" görüldüğü konumlara itiraz ettim hep. Bu nedenle pek sevilmem de, aklımın yolu izlerim gene de...

Ama hep şunu der şunu söylerim: (M. Ali Aybar'ın lafıdır)

"Bu ülkeye sosyalizm gelecekse ya barışçıl yollarla ve özgürlükçü gelecektir; ya da hiç gelmeyecektir."

Saygılarımla

Kesici'ye Son Yanıt

İçeriği Yazan: Mehmet ÇAĞIRICI Zaman: Salı, 02/04/2013 - 13:02

Sayın Kesici,

Sayın Kesici,

Yazı yazmakta maşallah çok çalışkansınız. Size yetişmek zor!

Bakınız; sizin Perinçek'i sevip sevmemeniz sadece sizin **öznel** duygularınızdır. Nesnel olarak beni hiç **ilgilendirmez**. Ama sizin; ona duyduğunuz bu antipatiyi, yazılarınızda başkalarını da ona karşı antipati uyandırması için kullanama hakkına sahip değilsiniz. Bu, asla ahlaki ve dürüstlük değildir!

Ayrıca Sayın Kesici, yazı üslubunuz, olayları ve olguları değerlendirmekte kullandığınız ifade ve kavramlar gerçekten devrimciliğe sığmıyor. Örneğin hem Perinçek'in antiemperyalist Ermeni yalanını çürütme mücadelesini takdir ediyorsunuz, hem de hemen arkasından "Ama nedir o 'Talat Paşa Komitesi'... ? Resmen "komitacılık ve İttihatçılık" kokmaktadır bu ad. İtirazım budur." Ne demek "Resmen "komitacılık ve İttihatçılık" kokmaktadır")? Nedir yani; Perinçek, lağım çukurunda mı eylem yapmış?

Bakınız M. Kemal gençliğinde bizzat kendisi İttihat ve Terakkici olmuştur. Zamanla devrim amaç ve araçlarında, stratejisinde yolları ayrılmıştır; o başka! İttihat ve Terakki hareketi Osmanlı'ya 1908 Hürriyet(Özgürlük) devrimini getirmiştir. İttihat Terakki hareketi o zamanın koşullarında **devrimci** olmasına rağmen sınıfsal olarak elbette bir burjuva milliyetçiliği hareketidir.

Anlaşıldığı kadar; sizin derdiniz, ulusalcılık, milliyetçilik. Ona karşı bir allerjiniz olduğu her cümleden hissediliyor!

Ayrıca Osmanlı 10 yılda İttihatçı 'ların marifetiyle batmamıştır. Osmanlı'nın batması yüzyıllar bulan bir geri kalmışlığın sonucudur!

"Dam üstünde saksagan, vur beline kazmayı".

İşte size tipik bir Ufuk Kesici cümlesi:

"Ama hep şunu der şunu söylerim: (M. Ali Aybar'ın lafıdır)

"Bu ülkeye sosyalizm gelecekse ya barışçıl yollarla ve özgürlükçü gelecektir; ya da hiç gelmeyecektir. "

Ne alakası var şimdi bu konuyla???

Saygılar.

Yanıt

İçeriği Yazan: Ufuk KESİCİ Zaman: Çar, 03/04/2013 - 08:44

Sn Mehmet Bey;

Ne yani "Doğu Perinçek sevmem" demem, ne denli ayıplanası bir laftır anlamadım. Ben İşçi Partili arkadaşlara da derim hep, "Başınızdan Doğu gitmezse, göreceğiniz oy budur" diye... Onlar alınmaz siz neden alınıyorsunuz bilmem?

Ulusalcılık; Doğu Perinçek'in tekelinde değildir. Doğu, MAO peşinde koşarken ben "Mustafa Kemal" okur, öğrenirdim. Bu nedenle bana "ulusalcılığa karşısınız" demeniz yanlış... Yazılarım şahittir ulusalcılığım...

İttihat Terakki, konusuna gelince uzun konu; siz daha sıcak bakıyorsunuz sanırım İttihatçilere... Ben bakmam. Mustafa Kemal gibi düşünürüm. "Tam bağımsızlık"... ABD ci olan AKP ile Almanci olan İttihatçıların bence hiçbir farkı yoktur... Mekke medineleri farklıdır sadece...

İttihatçılar sandığınız gibi hiç "devrimci" olmamıştır. Onlar "taklitçidir"... Batı'yı taklit edersek her şey düzelir diye düşünürler. Batı'dan anladıkları da Almanya'dır.

Ne yani diyalektik bilen biri olarak benden "Mütareke yılları İngiliz ABD mandacılarını kınayıp Alman mandacısı İttihatçıları övmemi mi" bekliyorsunuz?

Size "ne alakası var dediğiniz lafımla" kendi devrim anlayışımı anlatmıştım da demek anlamamışsınız...

İşiniz zor sn. Mehmet... Daha doğrusu işimiz.. Önce var olan düşüncelerinizi bir tarafa koyup "Yahu bu adam ne der?" diye bir düşüneceksiniz... Sonra "İttihat Terakki" okuyacaksınız.

"Osmanlı İttihat Terakki Cemiyeti ve Jön Türklük" - M. Şükrü Hanioğlu / İletişim Yayınları 1985

Yok bu hem kalın bir kitaptır hem ağırdır dersiniz, daha hafifi ve roman tadı olanı Kemal Tahir'in "Kurt kanunu" öneririm. Hatta Kemal Tahir'in bütün eserlerini...

Dedim ya, "dövüşe dövüşe ilerleyeceğiz."

Saygılar selamlar

Türkiyede sosyalist sol büyük

İçeriği Yazan: Okur(Doğrulanmamış) Zaman: Çar, 10/04/2013 - 13:23

Türkiyede sosyalist sol büyük ölçüde kürtçü pkk.bdp kuyrukçuluğu yapmaktadır.Oysa sosyalizm sınıf siyaseti temelinde halkı örgütler,bunların yaptığı hem sosyalizme hem marksizme ihanettir.

Sahte Sola Dair

İçeriği Yazan: Cengiz T.(Doğrulanmamış) Zaman: Salı, 15/04/2014 - 12:39

Sahte Sola Dair

Sosyalizme daha onaltı yaşındayken gönül veren birisi olarak, günümüzde sosyalizm, Marksizm adına ortaya çıkanların gerçekten sahte soytarı solda yer aldıklarını daha iyi gözlemlemekteyim. Marksizm-Leninizm klasiklerinin mesajı ile günümüz sosyalist Marksist kesimde teori-pratik açıdan somut bir zıtlığın, kopma ve saptırmanın olduğu aşıkardır. Günümüz sosyalist ve Marksistleri artık işçi sınıfından kopmuş,emperyalizmin dayattığı böl-parçala-yönet stratejisinin değirmenine su taşımaktadırlar. Pkk gibi sevr projesinin günümüzdeki uzantısı etnik bölücü siyasete destek vermektedirler. Çünkü emperyalist batı tarafından Osmanlıya dayatılan Sevr anlaşmasında doğumuzda bir kürdistan ve ermenistan kurulması şart koşulmaktadır.

Meydan dinci sağ iktidar akpye bırakılmış, sosyalizm ve Marksizm Leninizm toplum açısından ciddi bir seçenek oluşturmamaktadır. Üstelik bu iktidar Abd emperyalizmden icazet ve destek alarak iktidara gelmiştir. Günümüz Marksistlerinin tam koro halinde bölücü kürtçü ermenici olmasında onların sevrçi, sahte ve soytarı olduklarındadır. Kemalizmden esinlenmeyen, ulus-devlet ve üniter yapıyı yok sayan bir sosyalizm ve devrimcilik ancak emperyalist kapitalist sisteme hizmet eder.Leninin ulusların kaderlerini tayin hakkı ilkesini saptırıp,çarpıtıp ulus devletleri abd-ab emperyalizmin yemi yapmak hangi devrimcilikle bağdaşır. Bunun adı ancak wilsonculuktur.Wilson abd eski başkanıdır ve Türkiye dahil ortadoğu ve afrika coğrafyasını bölmek parçalamak amacıyla böl-parçala-yönet adıyla bir siyasi hareket tarzıyı uygulamıştır. Abd emperyalizminin dış politikası halen bu ilkelerdir.

Irak,Afganistan,Libya şimdi Suriyede olan bitenler bunun somut örneğidir.Yurtsever,Mustafa Kemalci, anti emperyalist olmıyan bir sol sahtedir, sevracidir ve soytarıdır

Sahte,Sevrci Bölücü Sol

İçeriği Yazan: Cengiz T.(Doğrulanmamış) Zaman: Salı, 15/04/2014 - 12:41

Böyle bir sol var mı diye soranlar çıkabilir elbet. Benim yanıtlım ortadadır. Bugün sosyalizm, devrim ve Marksizm-Leninizmi savunan siyasi partilerin hemen hepsi bu sınıfa girecektir. Bu partiler Tkp, Ödp, Emep, Sdp, Esp, Ehp vd. Bunu nerden anlarız? Bu partiler o denli marjinaldir ki halk çoğunun adını bile bilmez. Şöyle ki bu partilerin öncelikle kürt meselesi konusunda programlarına baktığımızda hepsinin ayrı bir kürt devletin inşasından yana olduklarını görürüz. Oysa Kürt meselesini ta osmanlı devletinden beri bize dayatan ingiltere başta olmak üzere emperyalist batılı ülkeler olmuştur. Hatta sözde ermeni soykırımı da yine bir emperyalist yalandır. Türk yurdunu açıkça işgal eden başta ingilizler onun maşası yunanlılar sevr anlaşmasıyla da doğuda bir kürt ve ermeni devleti talebinde bulunmuşlardır. M.Kemal ve arkadaşlarının başlattığı kuvayi milliye ulusal kurtuluş savaşıyla bu emperyalistler hezimete uğratılmıştır. Emperyalistler bugün de bu taleplerinden bu senaryolarından vazgeçmiş değiller. Emperyalist kapitalizm dünyada hakim sistemken ulusların kaderlerini tayin hakkını savunmak salt emperyalizme hizmet eder devrime değil. Üstelik Türkiyede kürtler bir ulus değildir. Türk milletinin bir parçasıdır. Sosyalist Proleter devrimden sonra da Leninin Ukh ilkesini uygulamak çok gerçekçi olmayacaktır. Çünkü dışta emperyalizme içte de karşı devrime karşı ezilen devletin Türküde kürdüde bir beraber ve dayanışma içinde olmak zorundadır. Çünkü dünyada sosyalizm hakim düzen olmadan tek ülkede sosyalizmin yaşama şansını güvence altına almak gereklidir.

Sahte Marksist Leninistler

İçeriği Yazan: Cengiz T.(Doğrulanmamış) Zaman: Cum, 18/04/2014 - 14:02

[illegible]

CENGİZ T.

Devrim ve Sosyalizme Dair

İçeriği Yazan: Cengiz T.(Doğrulanmamış) Zaman: Cum, 18/04/2014 - 14:06

Bu noktada bir parantez aç?p,proleter devrimin olabilmesi için gerekli nesnel ko?ullar nelerdir onlara bakmak do?ru olacaktır.r.Marksa göre devrim, bir toplumdaki üretim ili?kileri ile üretici güçler arasındaki uzla?maz celi?ki ve

çat??man?n i?çi s?n?f? aç?s?ndan art?k dayan?lmaz boyutlara vard???nda patlak verecektir.Ancak Marks?n ya?ad??? ça? özellikle ingiltere gibi kapitalizmin ac?mas?zca uyguland??? henüz serbest rekabetçi bir evrede,kapitalizmin sermaye birikimi u?runa proleterya? a??r çal??ma ko?ullar? alt?nda 15-20 saat çal??maya zorlad??? bir ça?d?r.Bu dönem tüm kapitalist bat?da art? de?er sömürsünün yo?un olarak ya?and??? bir dönemdir.Marks?n dahice buldu?u art? de?er yasa? kapitalizmdeki sömürünün s?rr?n? ve anahtar?n? da ortaya ç?kartm??t?r.Proleterya,i?çi s?n?f? uzun çal??ma saatleri boyunca ücretini ç?kartt?ktan sonra patrona burjuvaya fazladan de?er kazand?r?r i?te buna art? de?er denilmektedir.Kapitalistin tüm serveti tüm zenginli?inin kayna?? i?te bu art? de?erle aç?klanacaktır.??te bu yasay? bulan Markst?r ve ona tüm i?çi s?n?f? çok ?ey borçludur ku?kusuz. Dolay?s?yla Marks bu art? de?er teorisiyle, ayn? zamanda i?çinin kapitalist düzende hiç bir zaman eme?inin tam hakk?n? alamayaca??n? da somut ve bilimsel olarak kan?tlam?? olur. Nitekim Marks ve Engels, öncelikle ba?ta ingiltere, almanya, fransa gibi geli?mi? kapitalist ülkelerde bir proleter devrim öngörüsü ve beklentisi içine girmi?lerdir.Ancak,yine burjuva s?n?f?n?n üretici güçler ve üretim ili?kileri aras?ndaki uzla?maz çeli?kiyi i?çi s?n?f? aç?s?ndan giderek dayan?l?r bir noktaya çekmesi yüzünden bu öngörülerini ve beklentileri gerçekle?emez. Paris komünü d???nda i?çi s?n?f? iktidar?, proleterya diktatörlü?ü bat?da hayat bulamaz.Paris komünü ise i?çilerin 70 gün boyunca parisin belediye yönetimine el koydu?u k?sa bir dönemdir.Ancak bu k?sa dönemde paris proleteryas?, siyasal iktidar?n? e?itlikçi özgürlükçü ve demokratik bir toplum kurma yolunda kullanmas?n? bilmi?tir. Fransan?n burjuva devletin ordusu taraf?ndan vah?ice,canice bu devrimciler katledilmi?tir.Marks s?n?f sava?? ve 18 brumaire kitab?nda bu olaya geni? ?ekilde yer vermi?,paris komünün ba?ar?s?z olmas?n?n nedenini devrimcilerin bankalara el koymamalar?na ba?lam??t?r.Peki burjuva s?n?f? toplumdaki tek devrimci s?n?f olan proleterya? bir devrim yapmak yolundan nas?l al?koymu?tur?Bunu daha çok i?çi ücretlerini arttı?rarak, i?çi s?n?f?n?n gerek sendikal temsilcilerini gerekse siyasal temsilcilerini, sosyalist ve komünist parti yöneticilerini sat?n alarak ya da s?n?f uzla?mac? fikirleri proleterya aras?nda yayarak gerçekle?tirmi?tir.Bat?da sosyal demokrasi ideolojisinin do?mas?n?n ard?nda,burjuvazinin kapitalizmi reformlarla,revizyonlarla sürdürmek kayg?s? yatmaktadır.Dolay?s?yla i?çi s?n?f? hareketine s?zan bu reformist ve revizyonist hareket i?çi s?n?f?n? sürekli proleter devrimden uzakla?tırmak için elinden geleni yapm??t?r.Bunlar günümüzde de her ülkede mevcuttur ve bunlara kapitalizmin ajanlar? dememiz do?ru olacakt?r.12 Eylül darbesi öncesi patronlar?n ç?karlar?n? savunan sendikalara sar? sendika ad? verildi?i haf?zalarad?r.Sosyal demokrasinin Türkiyedeki temsilcisi chp olarak görünmekle birlikte,ülkemizde bat?l? anlamda sosyal demokrat bir parti de mevcut de?ildir.

??çi s?n?f?n?n ö?retmenleri Marks ve Engels ustalar?n vefat?ndan yakla??k elli y?l sonra proleter devrim 1917de Rusya gibi yar? feodal ve emperyalist bir ülkede Lenin öncülü?ünde patlak verecektir.Demek ki sosyalist devrimin rotas? bat?dan do?uya kaym??t?r art?k.Ancak art?k rusyada devrimci durum, proleterya-burjuva çeli?kisi de?ildir.Bu a?amada Lenin, kapitalizmin geli?erek art?k emperyalist evreye vard???n? somut olarak kan?tlı?yarak bence marksizme en büyük teorik katkı? yapacakt?r.Leninin emperyalizm kitab? özellikle bat? kapitalizmin sermaye ihrac? yoluyla sömürsünü peki?tirdi?ini kan?tlam??t?r.Bat?l? kapitalist ülkeler, sermaye birikimi döneminde asya ve afrikada koloniler kurup nas?l o bölgelerin hammadde kaynaklar?n? ve i?gücünü sömürüp talan edip ülkesine aktard?ysa ?imdi de bat?l? emperyalist ülkeler, bankalar? ve çok uluslu ?irketleri aracılı??yla dünyay? (Türkiyede dahil buna) sömürmekte elde etti?i kar? ülkesine transfer etmektedir.Dolay?s?yla sömürülen ülkede i?çi s?n?f? hem i?birlikçi tekelci kapitalizm taraf?ndan hem de ülkesinin emperyalizme ba??mlı? olması nedeniyle emperyalist ülke taraf?ndan sömürülmektedir.Türkiyede burjuva devlet tekelci burjuva s?n?f?n?n ç?karlar?n? savunmak için vard?r,varl?k nedeni budur.Zaten Türkiyenin yar? sömürge ve yar? feodal bir ülke oldu?u tespitini yaptı???m?zda ülkemizin kaynaklar?n?n i?birlikçi tekelci burjuvazi taraf?ndan emperyalist merkezlere aktarıl??? bilinen bir gerçekliktir.O halde emperyalizmin hakim oldu?u dünyada devrimi do?uracak proleter burjuvazi uzla?maz çeli?kisinin-çat??mas?n?n yan?na bir de ezen-ezilen ülke uzla?maz çeli?kisi eklenecektir.Slogan olarak da lenin dünyanın tüm ezilen uluslar? ve proleterleri birle?iniz demi?tir. Lenin bu yolla Marksizmi daha da geli?tirip,rusyan?n siyasal ekonomik ve s?n?f sal yap?s?na ve ihtiyaçlar?na uygun hale getirmi?tir. Ona göre devrim art?k emperyalizme ba??mlı? ülkelerin herbirinde ya da onun deyimiyle zincirin en zayıf halkas?nda olacakt?r.Ekim devrimi tar?mda henüz feodal toprak a?al???n?n hakim mülkiyet tarz? oldu?u rusyada zor ve sancılı? bir süreç izlemi?tir. Çar?n devrilmesinden sonra bir yandan sava?,bir yandan k?tlı?k ve açlı?k Rus halk?n? zor bir s?nav vermeye zorlam??t?r. Bu s?k?ntılı? süreç Lenini sosyalist üretim ili?kilerinin özellikle tar?msal alanda tam olarak yerle?tirmek için sosyalist devrimden geri ad?m atmas?na ve nep(new economic program)ad?yla geçici bir dönem de olsa kapitalizmin piyasa kurallar? uygulamas? yoluna itmi?tir.Zaten lenin diyalektik mant???n da gere?i olarak (çünkü diyalekti?e göre hayatta her?ey kar??t?yla varolur) hep rusyan?n sosyal s?n?f sal gerçeklikleri temelinde kararlar alm??,nep olay?nda da görüldü?ü üzere, gerekirse sosyalist devrimin gelece?i u?runa ilkelerinden de ödün vermeyi geri ad?m at?p tekrar ileri ad?m atmay? benimseyen,pragmatist yan? da a??r basan bir lider olmu?tur. Lenin bunu Ekim devriminin daha da peki?mesi ve üretici güçleri geli?tirmek amac?yla yapm??, neple de amac?na ula?m??t?r. Zaten Stalinle birlikte nep dönemine son verilerek sosyalist üretim ili?kileri in?a süreci tamamlanm??t?r.K?sa süren Lenin dönemini bir kurtulu?,stalin dönemini ise bir kurulu? dönemi olarak görmemiz bence do?ru olacakt?r. Özellikle stalin dönemini emperyalist bat?

dünyas?n?n kitlelerin beynini y?kamak üzere hep bir hitler gibi ac?mas?z bir diktatör olarak propagandas? gerçeklerle ba?da?mamaktad?r. Bu bence emperyalizmin iftiralar?ndan gerçekleri çarp?tma çabalar?ndan birisidir.Emperyalist bat?n?n amacı? sosyalizmi kitlelerin gözünde karalamak,insan hak ve özgürlükleri ve demokrasi gibi sahte kavramlarla halklar?n kafas?n?,zihnini buland?rmakt?r.Oysa gerçekte s?n?fsal aç?dan bakt???m?zda, kapitalizmde demokrasi az?nl?ktaki burjuva s?n?f?n?n ço?unluktaki emekçi halka dayatt??? bir diktatörlüktür. Her rejim gibi burjuva demokrasisi de özünde hakim s?n?flar?n ç?karlar?n?n i?çi s?n?f?na,emekçi halka bask?yla zorla dayat?lmas?d?r.Sosyalizm proleter demokrasisini hayata geçirerek,asl?nda ço?unluktaki proleteryan?n ve emekçi halk?n ç?karlar?n? bir avuç mülk sahibi s?n?fa empoze ederek gerçek demokrasiyi kurar.Emperyalist bat?n?n staline bak???na gelirsek,her olay?,ki?iyi kendi tarihsel,sosyal siyasal ko?ullar? çerçevesinde de?erlendirmemiz tarihsel materyalist felsefemizin gere?idir. Leninin deyi?iyle gerçekler devrimcidir, stalin konusunda do?ru bir görü?e varmak için o dönemi tüm detaylar?yla yans?z bir ?ekilde ortaya koyup,bu bilgilerden hareketle ele?tirel ak?lc? ve diyalektik yöntemle ciddi bir analiz yapabilece?imiz kan?s?nday?m. Devrimci bak?? aç?s? da bunu gerektirir.Stalini haks?z yere ele?tiren emperyalist bat? ikinci dünya sava?? s?ras?nda hitler fa?izmi ve nazizmini stalin ve rus halk?n?n kahramanca verdi?i anti fa?ist mücadelesinin durdu?unu iyi bilmek zorundad?r.

Ekim devriminin tüm kazan?mlar?, stalinin ölümünden sonra iktidara gelen ve stalini komünist parti kongresinde haks?z yere ele?tirip ona iftiralar içeren bir rapor yay?nl?yan kruçef taraf?ndan bir kenara at?larak,önce proleterya diktatörlü?ünden vazgeçilip,halk devleti gibi içeri?i belirsiz bir devlet anlay??? benimsenmi?,ard?ndan emperyalist bat?yla uzla?an, bar?? içinde bir arada ya?ama gibi s?n?fsal mücadeleden geri ad?m atan bir yakla??m öne ç?kart?lm??t?r. Asl?nda ta Markstan beri revizyonizm oportünizm Marksç? Leninci hareket içine s?zarak onu devrimci ve s?n?fsal özünden kopartmaya çal??m??lard?r. Kruçef de o oportünistlerden birisidir zaten. Oportünistler emperyalizmin ç?karlar?na hizmet ettiklerinden asl?nda s?n?fsal olarak burjuvad?rlar ve burjuva dünya görü?ünü savunurlar. Kruçefin ölümünün ard?ndan gelen brejnev ise kruçefin devam? gibidir.O da oportünisttir ve amerikan emperyalizmle uzla?an bir siyaset izler.Emperyalist bat?ya kar?? bar?? içinde bir arada ya?ama ve yumu?ama politikas? izledi.Çekoslovakya ve Afganistana müdahale ederek oralarda emperyalizmin etkisini k?rmas?n?,dayan??ma göstermesini olumlu olarak görmek mümkündür. Ancak art?k sovyetlerdeki rejim leninci ilkelerden çoktan uzakla?m??, komünizmin hedefi olan s?n?fs?z toplum ve proleterya diktatörlü?ü a?amas?na ula??lamam??t?r. Bürokrasinin kariyerizm,elitçilik,yolsuzluk ve rü?vet gibi yozla?an niteli?i zaten kitlelerin devrime sahip ç?kmas?n?n, proleter demokrasinin önünü kapatm??t?r.Gorbaçovla birlikte ekim devrimi toptan tasfiye edilmi? ve rusya milliyet temelinde bölünmü? parçalanm??t?r.Ba?ta abd emperyalizmi ve bat?n?n sald?r?lar? kar??s?nda sovyetler sadece 70 y?l dayanabilmi?tir.

Son olarak sovyet deneyi iflas etse de, insanl???n s?n?fs?z sömürsüz e?it özgür bir toplum kurma tasar?s? hep var olacak,hatalardan dersler ç?kartarak i?çi s?n?f? proleterya ve emekçi halk tüm do?ayla insanla uyumlu bir dünya kuracaktır.Çünkü kapitalizm emekçi halka,proleterya sadece sömürü,zulüm,bask? ve yabanc?la?ma getirmektedir, bu gayri insani düzenin bir alternatifi vard?r o da sosyalizmdir, komünizmdir.Bu düzeni kurmak Marks?n dedi?i gibi emekçilerin eseri olacaktır.

Kaypakcaya Eleştirisi

İçeriği Yazan: Cengiz T.(Doğrulanmamış) Zaman: Pzt, 16/06/2014 - 13:53

1968 ku?a?? devrimci hareketine bak?ld???nda,öne ç?kan teorisyenler olarak Mahir Çayan, Deniz Gezmi? ve ?.Kaypakcaya ad?n? anmam?z gereklidir. Y.aslan, H.?nan birkaç mektup d???nda yaz?l? bir metin b?rkamam??lard?r. M.Çayan?n Marksizm.Leninizme getirdi?i teorik katkı k?saca kesintisiz devrim anlay???d?r. Buna göre, devrimin iki a?amal? olmas? gereklili?i, ilk a?amada demokratik halk devrimi gerçekle?ecek, bu devrimde öncü proleterya, köylülük küçük burjuva, ayd?n ve ordu gençli?i müttefik olacak, ikinci a?amada proleter devrimde ise yine proleterya öncü köylülük müttefik, dolay?s?yla i?çi köylü ittifak? her iki devrimde de geçerli olacaktır. Mahirin bu devrim anlay??? asl?nda Leninci devrim teorisine denk dü?er. Mahirin mücadele yöntemi olarak pek çok yöntem aras?ndan salt silahl? mücadeleyi seçmesi yanl??t?r. Onun d???nda Mahirin Kemalizmi anti emperyalist, halkç? devrimci bir milli kurtulu? hareketi

olarak de?erlendirmesi do?ru ve ger?ek?idir. Mahiri ve onun kurucusu oldu?u Thkp cephesini Leninci a?dan de?erlendirirsek, Narodnik oldu?unu, i?çi s?n?f? ve geni? emekçi halk y???nlar?ndan kopuk oldu?unu tespit etmi? oluruz. Narodniklik Rus bol?evik devrimi öncesi ortaya ç?kan halktan kopuk ancak halkç? bir avuç devrimci silahl? gruplar?n eylemlerine verilen isim olmu?tur. Lenin bu gruplar? ele?tirmi?tir. Kaypakkaya Kemalizmi fa?ist diktatörlük olarak yorumlamas? da onun hatas?d?r. Kemalizm, Mahir yolda??n da yazd??? gibi anti- emperyalist, halkç?, devrimci (çünkü feodal Osmanlı toplumunu tasfiye etmi?tir), milli kurtulu? ideolojisidir. S?n?fsal olarak yeri küçük burjuva s?n?f?d?r. Kaypakkaya Emperyalizm ça??nda uluslar?n kaderini tayin hakk? konusunda da yan?lır. E?er Kürtler devlet kurmak talep ederlerse bunu kabul ederiz diye yazar. Oysa bu görü?, Abd emperyalizmin siyasi temsilcisi wilsona aittir. Bu konuda da kaypakkaya Abd-Ab emperyalizmin Türk vatan?n? bölme milletini da??tma projesini savunmu?tur. Yine Lenin, e?er bir milli kurtulu? hareketi emperyalizmi geriletip, devrimci cepheyi büyütüyorsa o zaman o harekete destek olunur, diye bu konuda bir çekince koymu?tur,y?llar öncesinden. Aslında kaypakkayan?n yaz?lar?nda ba?tan sona feodalizme övgü emperyalizmle i?birli?i yapan kar?? devrimci feodal toprak a?alar?n? olumlama vard?r. Bu nas?l devrimciliktir?Feodalizme kar?? ç?kmadan burjuva demokratik devrimci bile olunamayaca?? a?kt?r. Kar?? devrimci Dersim ayaklanmas? bile Kemalizme kar??t diye haklı görülür. Kürtleri ayrı bir millet olarak görmek hatal? bir yakla??md?r.Türk milletini meydana getiren etnik yap?lardan birisidir.Türkiyede tek bir halk Türk halk?,tek bir millet Türk milleti vard?r.Türkler ezen kürtler ezilen ulustur tespiti emperyalist bir iftirad?r. Ezilen Türküyle Kürdüyle Türk milletidir.Abd-Ab emperyalizminin amacı, Sevri ger?ekle?tirerek Türk vatan?n? bölme projesinin soldan destek aramaktır. Mahirin anti-emperyalist, M.Kemalci yurtsever devrimci çizgisi ile Kaypakkayan?n emperyalist tezlerle dayanan sahte devrimcili?i bu noktada da birbiriyle çeli?mektedir. Kaypakkaya 70den itibaren Maodan etkilenir ve kendi örgütünü kurar. Köylerden ba?lı?yan bir gerilla mücadelesine giri?ir. Çorumun Tokat?n köylerine gider orada köylülere silahl? propaganda yapar.Ancak i?çi s?n?f? ve proleterya bu mücadelede kazan?lamam??t?r. Aslında sözde kürt meselesi s?n?fsal bir meseledir, bölgedeki feodal yap? tasfiye edilmeden çözüm bulmak imkans?zd?r. Ancak demokratik bir halk devrimi bu geri kalm??lık soruna çare olacakt?r. Pkk emperyalizmin u?a??d?r, feodal toprak a?alar?ndan destek almaktadır. Hiçbir sol ve devrimci yönü yoktur. Kar??-devrimci ve sa?c? bir yap?d?r. Kaypakkayan?n sadece devrim tahlili ve Türkiyenin yar? sömürge ve yar? feodal ülke tespiti do?rudur. Devrim tahlilinde proleterya öncülü?ünde demokratik bir halk devrimi günceldir, ard?ndan sosyalizme geçilecektir tespiti do?ru ve ger?ek?idir. Kaypakkaya Maoculu?u benimserken diyalektik dü?ünceyi görmezden gelip, 50li y?llardaki Çin'in Mao öncülü?ünde yapt??? anti-emperyalist ve anti-feodal devrimini taklit etmi?tir. Oysa 60 sonras? Türkiyede burjuva demokrasisi en geni? ?ekilde mevcuttur. Diyalektik dü?ünce zaman ve zemini dikkate alm?yan fikir yürütmelerin devrimci bir ak?l yürütme olamayaca??n?n alt?n? çizer. Teori ve ak?l yürütme hatal? ve dogmatik olunca pratikte bir devrimci ba?ar? aramak nafile bir çabad?r.Kaypakkayan?n hazin devrimci serüveni bu çabalarla doludur.

- [Güncel](#) [3]
- [İç Siyasa](#) [4]

Kaynak URL (26/04/2024 - 16:51 tarihinde yazdırıldı):

<https://politikadergisi.com/makale/etnik-kokene-dayali-sol-olur-mu>

Bağlantılar:

[1] <https://politikadergisi.com/pd-uye/ufuk-kesici>

[2] <mailto:ufuk.kesici@politikadergisi.com>

[3] <https://politikadergisi.com/category/icerik-kategorileri/guncel>

[4] <https://politikadergisi.com/category/icerik-kategorileri/ic-siyasa>